

· 综述 ·

我国失能评估工具的研究进展

毛晓雨¹, 唐平^{2*}

(成都医学院:¹ 心理学院,² 四川应用心理学研究中心, 成都 610500)

【摘要】 随着中国完全步入老龄化社会,失能老人的照料已成为“适老化”改造的关键问题。如何正确认识和评估失能是我国搭建老年人长期照护服务体系的基础,也是老年学研究和关注的重点。本文对失能的概念、国内外的失能评估工具以及我国失能评估的研究现状进行综述,以期后续失能研究提供参考。

【关键词】 老年人;失能;评估工具

【中图分类号】 R471

【文献标志码】 A

【DOI】 10.11915/j.issn.1671-5403.2023.03.045

Research progress in disability assessment tools in China

Mao Xiaoyu¹, Tang Ping^{2*}

(¹School of Psychology, ²Sichuan Applied Psychology Research Center, Chengdu Medical College, Chengdu 610500, China)

【Abstract】 The care of the disabled elderly has become a key issue of adaptive aging in China as the country has fully evolved into an aging society. How to correctly understand and evaluate disability forms the basis of establishing a service system for the long-term care needs of the elderly in China and is also the focus of gerontology and social attention. This paper reviews the concept of disability, disability assessment tools in China and abroad, and the status quo of research on disability assessment in China, with a view to providing a reference for future disability studies.

【Key words】 aged; disability; assessment tool

This work was supported by Science & Technology Department of Sichuan Province (20ZDYF2396) and the Project of Sichuan Medical Law Research Center (YF21-Q20).

Corresponding author: Tang Ping, E-mail: tangping6307@163.com

据2020年人口普查显示,我国≥60周岁老年人口达26402万人,占总人口的18.70%^[1]。我国已经完全进入老龄化社会,全国老年人口抚养比相较10年前增长7.80%,达到了19.70%。老年人群中约16.6%为失能老人,10年后我国失能老人或突破7700万人^[2],失能老人的身心健康和照料问题已成为时下老年学研究和关注的重点。失能的发生受生理-心理-社会多方面因素影响,如何正确地认识和评估失能是目前我国“适老化”改造的关键问题。本文通过对相关文献的检索,旨在阐述我国失能评估工具的研究进展,为后续失能老人相关研究的评估工具选择提供参考依据。

1 失能的概念

1.1 失能的概念

目前,尚未有适用于整个人类群体的失能的概

念,争议的核心在于对失能标准的判定上。随着研究的深入,失能的定义由生理医学模式逐渐转向社会模式^[3-5]。早在20世纪70年代,残疾类别和失能就已在世界卫生大会上受到关注。关于失能的定义最早出现在1980年发布的《国际残损、残疾和残障分类》^[6],被解释为个体在日常生活中主要活动能力或生活能力的丧失或受限,无法如正常人完成应有的活动。但各方学者对将失能归于残疾类别框架下的定义存在争议。1996年世界卫生组织(World Health Organization, WHO)发布《国际残损、活动和参与分类》,对失能的定义进行了调整^[7,8]。后经过国际学者多次讨论与修改,2001年世界卫生大会发布《国际功能、残疾和健康分类》(International Classification of Function, Disability and Health, ICF)^[9],从新医学模式即生物-心理-社会医学模式出发,综合躯体功能、个体活动、社会参与以及环境和个体因

收稿日期:2022-05-04; 接受日期:2022-06-24

基金项目:四川省科技厅项目(20ZDYF2396);四川医事卫生法治研究中心项目(YF21-Q20)

通信作者:唐平; E-mail: tangping6307@163.com

素(如习惯、教育程度等)等4个角度,对失能的概念进行了比较全面的解释。2015年,WHO发布《关于老龄化与健康的全球报告》,强调社会性对失能定义的影响,指出失能是个人因素与环境因素之间复杂相互作用的结果,是对个体功能障碍、活动受限或者参与限制情况的概括^[10]。我国关于失能的定义基于传统生物医学模式,将个体在生理、心理和躯体结构上的某些功能丧失、组织失常,完全或部分丧失正常从事某些活动的的能力称为失能^[11]。时至今日,各方学者仍然在不断研究,补充和丰富失能概念的内涵与外延,这也为失能的测量奠定了理论基础。

1.2 失能老人的概念

老年学领域经过长期的研究和实践,对失能老人的概念形成了较为成熟的具有针对性的界定,以及具备实操性的判断标准。失能老人主要指因高龄衰弱、躯体残疾、疾病损伤以及智力障碍等因素,丧失独立生活自理能力的老年人。国际老年学就该概念形成了6项判定标准,即能否独立完成进食、穿衣、如厕、上下床、洗澡和室内行走,内容涵盖了老年人维持生命和独立生活的基本能力^[12]。我国老龄政策中,将丧失独立生活能力的≥60周岁的老年人称为失能老人。

2 失能的主要评估工具

2.1 日常生活活动能力评定量表

目前国际上对于失能评估的实践中,最主流、应用最广泛的测量工具是日常生活活动能力评定量表(activity of daily living scale, ADLs)。ADLs不仅能反映老年人独立生活的基础能力,还能反映老年人诸多与健康相关的核心指标,如6项不同难度的生活能力,即进食、如厕、洗澡、穿衣、移动位置和控制大小便。日常生活活动能力(activity of daily living, ADL)这一概念最早于20世纪50年代由Katz的团队提出^[13]。1963年,该团队开发了仅含6个条目,能科学测量个体维持生命基础性日常活动能力(basic activities of daily life, BADL)的Katz指数^[14]。Katz指数因操作简单、标准单一且便于施测,在国际上得到了广泛的认可和使用。

然而,由于BADL测量的内容过于单一且严格,不能充分反映老年人的失能程度。1969年,Lawton和Brody提出了工具性日常生活活动能力(instrumental activities of daily living, IADL)的概念^[15]。IADL测量老年人在借助外界工具协助完成基本的社会参与活动(如打电话、上街购物、乘坐交通工具、服药、管理财务和做家务等)所需的基本能力,共8个条目。这些能力的受损并不会直接危及老年

人的生命维持,但会阻碍老年人的社会性联结,最终降低生命质量。随后,他们与Katz共同将ADL的测量修订和扩充为2部分:躯体生活自理力量表(physical self-maintenance scale, PSMS)和IADL,前者强调维持基础躯体活动,后者强调维持社会活动^[16-18]。

此外,1988年Collin和Wade提出了Barthel指数,在BADL的基础上,增加了打扮及上下楼梯等条目^[19]。后续学者以ADL为基础,不断丰富测量的内容和方法,提出了以考察老年人身体移动和活动功能为目的的Mobility指标以及照料者指标^[13]。目前,ADL(PSMS和IADL)仍是老年人日常生活能力评估的主要工具。

2.2 国际通用指标体系

国际居民评估工具(international resident assessment instruments, InterRAI)是基于网络运行的全球化无缝协作的综合评估系统,全方位提供包含居家照护、长期照护、特异性陪护以及精神健康服务等信息^[20],并通过信息传递,提高陪护质量、提升老年人及残疾人士的生命质量,目前全球已超过40个国家应用此系统。InterRAI条目总数>300项,涵盖躯体功能及医疗史等信息^[21],可帮助医护人员提升工作效率,避免重复评估,已成为欧美发达国家长期照护工作者使用的重要评估工具。但InterRAI在发展中国家推广不佳,究其原因是数据库巨大,对信息化要求高以及数据处理费用较高等^[22]。

WHO于2001年发布的ICF中,用描述健康及相关状况的国际性标准的分类框架,从躯体、个人和社会3个角度分析个体躯体功能(结构和活动)和社会参与情况^[9]。目前,全球使用ICF的国家>60个,被广泛应用于照护医疗、社会保障以及公共卫生政策等领域,且数据可进行跨国分析^[23]。同时,ICF还可开发为标准化量表用于失能评定^[24],依生物-心理-社会医学模式,从不同功能角度对个体的健康和失能情况进行描述^[25]。

目前,InterRAI与ICF在西方发达国家得到广泛使用,且在国际实践中被证明有良好的信效度,已成为主流的评估工具。但需要注意的是,在具体使用中务必根据当地的文化习惯和社会发展水平对量表进行灵活调整。

3 我国失能领域的研究现状

我国失能研究的核心是失能率,查阅国内相关失能研究发现,失能率数据差异巨大。潘金洪等^[26]和张小宁等^[27]关于全国范围的失能现状研究中,失能率分别为2.95%和29.27%,相差近10倍。

3.1 失能测量内容设置的差异

随着老年学在中国的发展,国内学者陆续开展了多项关于老年群体状况的全国性大规模调查,其中具有代表性的有:中国城乡老年人口状况跟踪调查、中国老年人健康长寿影响因素跟踪调查、中国健康与养老跟踪调查(China Health and Retirement Longitudinal Study, CHARLS)及中国老年社会追踪调查^[12]。通过对这4项调查问卷进行梳理和查阅,发现各调查中用于评估老年人ADL的量表,在条目内容的翻译和选择、测评指数的选择、评估的侧重点及实操调整等方面,均存在一定程度的差异,对失能程度的判定也未有统一的标准。此外,各调查在失能水平的选项设置方面也有差异,CHARLS调查采用四级选项设置,而其他调查则采用3级选项进行测评,这直接导致失能等级判定存在差异,最终使得学者在运用不同数据库进行研究时,研究结果出现较大差异。

3.2 失能评估标准的差异

研究者在进行失能测算时,所采用的评定标准并不一致。一方面,部分学者综合ADL全部测量指标作为失能的评估标准进行判断,也有一些学者仅以IADL、BADL或PSMS其中一种量表作为测量工具,甚至有学者仅以口头直接询问“能否生活自理”进行粗略评估;另一方面,评定“是否失能”的标准也存在差异,有研究将“完全不能做=失能”,也有将“需要他人帮助=失能”,最终导致国内失能研究的结果差异巨大。

3.3 失能评估在我国长期照护中的应用和发展

我国自2016年起在全国15个城市陆续开展了长期照护保险制度的试点工作。采用符合当地情况的测量工具对各个试点城市进行失能情况评估^[28]。不同评估工具使用的情況反映出一些相似的问题:(1)评估偏向于医疗需求指标,混淆康复指标和护理指标;(2)量表示单一,未充分考察失能程度,未将失智纳入考察范围;(3)对于受测者的社会能力评估较少,未考虑老年人与外部环境的互动能力,如沟通和表达能力等;(4)评估结果无明确对应的实际服务标准。

2021年,国家医疗保障局在总结各地试点经验的基础上,从保障的均衡性以及政策的公平性角度深入研究和思考,最终会同国家民政部研究制定并印发了《关于印发〈长期护理失能等级评估标准(试行)〉的通知》。自此,我国有了统一的失能等级评估标准。在失能评估的“国标”中,失能等级根据被评估者ADL、认知能力、感知觉与沟通能力3方面的丧失状况进行评估^[29]。其中,ADL总分为100分,包括进食、穿衣、洗漱、大小便控制、如厕、平地行走、床

椅移动、上下楼梯以及洗澡10个方面;认知能力总分16分,从时间定向、人物定向、空间定向和记忆力4个方面进行考察;感知觉与沟通能力总分12分,从视力、听力和沟通能力3个维度进行测定。失能情况根据严重程度依次为轻度失能、中度失能、重度失能I级、重度失能II级及重度失能III级5个等级。

4 小结

目前,国内外在失能评估方面已取得了许多重要研究成果,但仍存在不少问题。第一,国内关于失能的研究结果差异巨大,这与各全国性老年人口调查中评估工具缺乏统一性、评分标准不一致等问题有关,希望在后续调查中能予以重视和修正;第二,我国基于长期照护公布的失能评估标准刚上线不久,该标准能否满足不同失能程度老年人的照护需求,还需要时间来验证;第三,我国对于失能状况及照护体系的研究集中于严重疾病的老年人群,而对于老年人失能的早期筛查存在一定程度的忽视,老年人社区医疗保障体系也需要进一步完善;第四,失能评估的目的不仅在于判断,更在于提出预防和减缓老年人失能发生和发展的干预方案,而现阶段干预和预防的研究仍处于停滞阶段,其中干预研究也仅停留在对已发生失能老年人的心理干预层面。

综上所述,失能评估标准和照护体系的建设是现阶段“适老化”建设亟待解决的问题。同时,希望未来能将现阶段以疾病研究和照护评估为中心的体系,转变为早筛查早干预的积极老龄化策略,从而实现健康老龄化,走出一条中国特色应对人口老龄化的道路。

【参考文献】

- [1] 国家卫生健康委老龄健康司. 2020年度国家老龄事业发展公报[R]. 北京: 国家卫生健康委, 2021. Department of Aging Health of National Health Commission. 2020 National Bulletin on the Development of Aging Business [R]. Beijing: National Health Commission, 2021.
- [2] Luo Y, Su B, Zheng X. Trends and challenges for population and health during population aging-China, 2015-2050 [J]. China CDC Wkly, 2021, 3(28): 593-598. DOI: 10.46234/cdcw2021.158.
- [3] Nagi SZ. Some conceptual issues in disability and rehabilitation [J]. Sociol Rehabil, 1965, 28(3): 89-95. DOI: 10.2190/81FB-J0X4-R9EY-06PV.
- [4] Spector WD, Fleishman JA. Combining activities of daily living with instrumental activities of daily living to measure functional disability [J]. J Gerontol B Psychol Sci Soc Sci, 1998, 53(1): S46-S57. DOI: 10.1093/geronb/53b.1.s46.
- [5] Tate DG, Pledger C. An integrative conceptual framework of disability. New directions for research [J]. Am Psychol, 2003, 58(4): 289-295. DOI: 10.1037/0003-066X.58.4.289.
- [6] Wood P. The international classification of impairments, disabilities, and handicaps — a manual relating to the consequences of disease [J].

- WHO chronicle, 1980, 34(10): 376-380.
- [7] 邱卓英, 吴弦光, 董红. 国际残损、活动和参与分类新系统研究[J]. 中国康复理论与实践, 1999(1): 15-18.
Qiu ZY, Wu XG, Dong H. Research on the new system of international classification of disability, activity and participation[J]. Chin J Rehabil Theory Prac, 1999(1): 15-18.
- [8] Lux JB. Towards a common language for functioning and disablement: ICIDH-2. The international classification of impairment, activities and participation [J]. Perspect Neurophysiol Neurog Speech Lang Disord, 1999, 9(1): 8-10. DOI: 10.1044/nnsld9.1.8.
- [9] World Health Organization. International classification of functioning, disability and health [EB/OL]. [2021-05-21]. <https://www.who.int/standards/classifications/international-classification-of-functioning-disability-and-health>. <https://www.who.int/news-room/fact-sheets/detail/ageing-and-health>.
- [10] World Health Organization. World report on ageing and health [EB/OL]. [2022-10-1]. <https://www.who.int/news-room/fact-sheets/detail/ageing-and-health>.
- [11] 张文娟, 魏蒙. 中国老年人的失能水平到底有多高? ——多个数据来源的比较[J]. 人口研究, 2015, 39(3): 34-47.
Zhang WJ, Wei M. Disability level of the Chinese elderly: comparison from multiple data sources[J]. Popul Res, 2015, 39(3): 34-47.
- [12] 彭希哲, 宋靛璐, 茅泽希. 中国失能老人问题探究——兼论失能评估工具在中国长期照护服务中的发展方向[J]. 新疆师范大学学报(哲学社会科学版), 2018, 39(5): 102-118+2. DOI: 10.14100/j.cnki.65-1039/g4.20180408.001.
Peng XZ, Song LJ, Mao ZX. A study on issues linked to China's disabled elderly — with focus on the disability assessment tools in China's long-term care service [J]. J Xinjiang Norm Univ (Ed Philos Soc Sci), 2018, 39(5): 102-118+2. DOI: 10.14100/j.cnki.65-1039/g4.20180408.001.
- [13] Anon. Multidisciplinary studies of illness in aged persons. II. A new classification of functional status in activities of daily living [J]. J Chronic Dis, 1959, 9(1): 55-62. DOI: 10.1016/0021-9681(59)90137-7.
- [14] Katz S, Ford AB, Moskowitz RW, et al. Studies of illness in the aged. The index of ADL: a standardized measure of biological and psychosocial function [J]. JAMA, 1963, 185: 914-919. DOI: 10.1001/jama.1963.03060120024016.
- [15] Lawton MP, Brody EM. Assessment of older people: self-maintaining and instrumental activities of daily living [J]. Gerontologist, 1969, 9(3): 179-186.
- [16] Lawton MP. The functional assessment of elderly people [J]. J Am Geriatr Soc, 1971, 19(6): 465-481. DOI: 10.1111/j.1532-5415.1971.tb01206.x.
- [17] Katz S, Downs TD, Cash HR, et al. Progress in development of the index of ADL [J]. Gerontologist, 1970, 10(1): 20-30. DOI: 10.1093/geront/10.1_Part_1.20.
- [18] Katz S. Assessing self-maintenance: activities of daily living, mobility, and instrumental activities of daily living [J]. J Am Geriatr Soc, 1983, 31(12): 721-727. DOI: 10.1111/j.1532-5415.1983.tb03391.x.
- [19] Collin C, Wade DT, Davies S, et al. The Barthel ADL index: a reliability study [J]. Int Disabil Stud, 1988, 10(2): 61-63. DOI: 10.3109/09638288809164103.
- [20] Hirdes JP, Fries BE, Morris JN, et al. Integrated health information systems based on the RAI/MDS series of instruments [J]. Health Manage Forum, 1999, 12(4): 30-40. DOI: 10.1016/S0840-4704(10)60164-0.
- [21] Glenny C, Stolee P. Comparing the functional independence measure and the interRAI/MDS for use in the functional assessment of older adults: a review of the literature [J]. BMC Geriatr, 2009, 9: 52. DOI: 10.1186/1471-2318-9-52.
- [22] 何帆, 谢海雁, 裴晓梅. 国际化居民评估工具及其在长期照护中的应用 [J]. 协和医学杂志, 2016, 7(2): 132-135. DOI: 10.3969/j.issn.1674-9081.2016.02.011.
He F, Xie HY, Pei XM. Assessment tools for international residents and their application in long-term care [J]. Med J Peking Union Med Coll Hosp, 2016, 7(2): 132-135. DOI: 10.3969/j.issn.1674-9081.2016.02.011.
- [23] 邱卓英.《国际功能、残疾和健康分类》应用指导(二) [J]. 中国康复理论与实践, 2003(2): 47-54.
Qiu ZY. Guidelines of the application of international classification of functioning, disability and health. Part II [J]. Chin J Rehabil Theory Pract, 2003(2): 47-54.
- [24] Boonen A, Rasker JJ, Stucki G. The international classification for functioning, disability and health. A challenge and a need for rheumatology [J]. Clin Rheumatol, 2007, 26(11): 1803-1808. DOI: 10.1007/s10067-007-0623-0.
- [25] Nenad K, Sara R, Reuben E, 等. 运用 ICF 评定健康状况的影响 [J]. 中国康复理论与实践, 2011, 17(1): 26-31. DOI: 10.3969/j.issn.1006-9771.2011.01.005.
Nenad K, Sara R, Reuben E, et al. Assessing the impact of health conditions using the ICF [J]. Chin J Rehabil Theory Prac, 2011, 17(1): 26-31. DOI: 10.3969/j.issn.1006-9771.2011.01.005.
- [26] 潘金洪, 帅友良, 孙唐水等. 中国老年人口失能率及失能规模分析——基于第六次全国人口普查数据 [J]. 南京人口管理干部学院学报, 2012, 28(4): 3-6+32. DOI: 10.14132/j.2095-7963.2012.04.001.
Pan JH, Shuai YL, Sun TS, et al. Disability rate and prevalence of China's elder population [J]. J Nanjing Coll Popul Programme Manage, 2012, 28(4): 3-6+32. DOI: 10.14132/j.2095-7963.2012.04.001.
- [27] 张小宁, 陈爽. 中国老年人失能情况及影响因素研究 [J]. 中国全科医学, 2019, 22(31): 3841-3844. DOI: 10.12114/j.issn.1007-9572.2019.00.508.
Zhang XN, Chen S. Prevalence and associated factors of disability in elders living in China [J]. Chin Gen Pract, 2019, 22(31): 3841-3844. DOI: 10.12114/j.issn.1007-9572.2019.00.508.
- [28] 周四娟, 原彰. 我国长期护理保险失能等级评定量表的比较研究——以15个试点城市为例 [J]. 卫生经济研究, 2021, 38(8): 59-62. DOI: 10.14055/j.cnki.33-1056/f.2021.08.014.
Zhou SJ, Yuan Z. Comparative study on disability rating scale of long-term care insurance in China — taking 15 pilot cities as examples [J]. Health Econ Res, 2021, 38(8): 59-62. DOI: 10.14055/j.cnki.33-1056/f.2021.08.014.
- [29] 国家医疗保障局办公室, 中华人民共和国民政部办公厅. 关于印发《长期护理失能等级评估标准(试行)》的通知 [EB/OL]. [2021-07-16]. http://www.gov.cn/zhengce/zhengceku/2021-08/06/content_5629937.htm.
Office of the National Healthcare Security Administration, General Office of the Ministry of Civil Affairs of the People's Republic of China. Notice on printing and distributing the "long-term care disability grade evaluation standards (trial)" [EB/OL]. [2021-07-16]. http://www.gov.cn/zhengce/zhengceku/2021-08/06/content_5629937.htm.