·老年人新型冠状病毒肺炎防控专栏·

新型冠状病毒肺炎疫情下医养结合养老机构内工作人员心理健康状况及其影响因素

郁阿翠[1],杨景青[1],张楠[1],卢子琛[1],黄丽[1],陈喜[2],慈莉娅[1*]
(滨州医学院:[1]烟台附属医院老年医学科,[2]临床医学系,烟台 264000)

【摘 要】 **目的** 了解新型冠状病毒肺炎(COVID-19)疫情流行期间烟台市医养结合养老机构工作人员心理状况及相关影响因素。**方法** 通过微信发送调查问卷的方式对烟台地区医养结合养老机构工作人员进行心理状况调查,包括一般资料问卷、焦虑自评量表(SAS)、抑郁自评量表(SDS)并分析抑郁焦虑的影响因素。采用SPSS 22.0统计软件进行分析。组间比较采用非参数检验。采用logistic逐步回归法分析疫情下影响工作人员焦虑或抑郁的危险因素。**结果** 本次参加调查人员中,有焦虑者共15例(6.4%),其中轻度焦虑10例,中度焦虑4例,重度焦虑1例。有抑郁者共37例(15.8%),其中轻度抑郁23例,中度抑郁13例,重度抑郁1例。医养结合养老机构工作人员中,性别、学历、职称、职业等因素对SAS、SDS评分影响较小,差异无统计学意义($P>0.05$)。年龄、工作年限、婚姻状况、抑郁严重程度对SAS评分有影响,差异有统计学意义($P<0.05$);年龄、婚姻状况、焦虑严重程度对SDS评分有影响,差异有统计学意义($P<0.05$)。logistic回归分析显示,抑郁是发生焦虑的独立影响因素($B=3.435$,$OR=31.040$;$P<0.001$),焦虑是发生抑郁的独立影响因素($B=3.269$,$OR=26.272$;$P<0.001$),而性别、年龄、学历、婚姻状况、职称、职业、工作年限等与两者均无相关性($P>0.05$)。**结论** 医养结合养老机构工作人员中,抑郁、焦虑情绪存在相互影响,应给予该部分群体早期、适当的心理干预。

【关键词】 新型冠状病毒肺炎;抑郁;焦虑
【中图分类号】 R18;R511 【文献标志码】 A 【DOI】 10.11915/j.issn.1671-5403.2020.04.058

Mental health of personnels in elderly medical care institutions during the epidemic of coronavirus disease 2019 and its influencing factors

YU A-Cui[1], YANG Jing-Qing[1], ZHANG Nan[1], LU Zi-Chen[1], HUANG Li[1], CHEN Xi[2], CI Li-Ya[1*]
([1]Department of Geriatric Medicine, Yantai Affiliated Hospital, [2]Faculty of Clinical Medicine, Binzhou Medical University, Yantai 264000, China)

【**Abstract**】 **Objective** To investigate the psychological status and related influencing factors of the staffs working in Yantai medical care institutions for the elderly in the coronavirus disease 2019 (COVID-19) epidemic. **Methods** General information questionnaire, self-rating anxiety scale (SAS) and self-rating depression scale (SDS) were sent to the staffs in elderly medical care institutions of Yantai city through Wechat APP to investigate their psychological status. And the influencing factors of depression and anxiety were analyzed. SPSS statistics 22.0 was used for data analysis. Nonparametric test was employed for comparison between groups. Logistic stepwise regression analysis was applied to analyze the risk factors of anxiety or depression. **Results** Among the participants, 15 cases (6.4%) had anxiety, including 10 cases of mild, 4 cases of moderate and 1 case of severe anxiety. There were 37 cases (15.8%) with depression, including 23 of mild, 13 of moderate and 1 of severe depression. There was no significant differences in the scores of SAS and SDS among the staffs with different genders, educational levels, professional titles and occupations ($P>0.05$). While, age, working years, marital status and depression severity had obvious effects on SAS score ($P<0.05$); so were age, marital status and anxiety severity on SDS score ($P<0.05$). Logistic regression analysis showed that depression was the independent influencing factor of anxiety ($B=3.435$, $OR=31.040$; $P<0.001$), anxiety was the independent influencing factor of depression ($B=3.269$, $OR=26.272$; $P<0.001$), while gender, age, educational level, marital status, professional title, occupation, and working years had no relation with anxiety and depression ($P>0.05$). **Conclusion** Among the staffs of the elderly care institutions, anxiety and depression interacted each other. Early and appropriate psychological intervention should be given to them.

收稿日期:2020-02-27;**接受日期**:2020-03-19
通信作者:慈莉娅,E-mail:ytscly@163.com

【Key words】 coronavirus disease 2019; depression; anxiety
Corresponding author: *CI Li-Ya*, *E-mail*: *ytscly@163.com*

2019 年 12 月湖北省武汉市报告出现了新型冠状病毒肺炎(coronavirus disease 2019, COVID-19),此次疫情发生突然,传染性强、传播快,感染范围广,给公众的健康和生命安全带来了极大的危害,严重影响了正常的生产、生活及工作进程,给国家和人民带来了巨大的经济损失和精神压力。根据中国疾病预防控制中心 COVID-19 应急响应机制流行病组发布的迄今为止规模最大的流行病学特征显示,在确诊的 44 672 例患者中,死亡病例大多≥60 岁,且多合并心血管疾病,而≥80 岁年龄组中粗病死率最高(14.8%)[1]。面对此次疫情,患者或医务人员均有不同程度的心理危机感存在。目前对于医养结合养老机构工作人员的心理状态关注度相对较小,故了解其在肺炎流行期间心理状态变化,及时、有效地进行心理干预,可能有助于提高医养结合养老机构工作人员应付公共突发事件的应激能力,因此具有重要的实际意义。本文中通过微信方式向医养结合养老机构内的工作人员下发焦虑及抑郁问卷,通过收集其焦虑抑郁状态及一般资料,分析影响其产生焦虑或抑郁的危险因素。

1 对象与方法

1.1 研究对象

调查对象为烟台地区医养结合养老机构内工作人员(医护、检验、行政管理等人员)。在烟台市卫生健康委员会的推动下,本次调查通过微信平台将研究文案、问卷二维码及链接发送至各医养结合养老机构负责人手机中,再由相关负责人通过微信下发问卷。问卷调研时间为 2020 年 2 月 17 日至 2 月 18 日,为期 2 d,共回收到问卷 243 份,有效问卷 234 份,有效率为 96.3%。

1.2 方法

(1)一般资料问卷。参考相应文献,结合本次疫情背景,经研究小组讨论后,进行相关设计,问卷内容包括性别、年龄、学历、婚姻状况、职称、职业、及工作年限等共 7 项。(2)焦虑自评量表(self-rating anxiety scale, SAS)。SAS 量表包括 20 个条目,15 个正向计分,5 个反向积分,且为 4 级评分,各条目累积得分后为总分,总分乘以 1.25 转换为标准分。根据中国常模,标准总分<50 分提示不存在焦虑,50~59 分为轻度焦虑,60~69 分为中度焦虑,≥70 分为重度焦虑[2]。得分越高表示抑郁程度越严重。(3)抑郁自评量表(serf-rating depression scale, SDS)。SDS 量表共 20 个条目,10 个正向计分,10 个反向积分,且为 4 级评分,各条目累积得分得到总分,总分乘以 1.25 后即得标准总分。根据中国常模,标准总分<53 分提示不存在抑郁,53~62 分为轻度抑郁,63~72 分为中度抑郁,≥73 分为重度抑郁[2]。得分越高表明抑郁程度越严重。

1.3 统计学处理

采用 SPSS 22.0 统计软件进行分析。数据均采用“秩均值”表示,组间比较采用非参数检验。采用 logistic 逐步回归法分析疫情下影响烟台地区医养结合养老机构内工作人员焦虑或抑郁的危险因素。$P<0.05$ 为有差异有统计学意义。

2 结 果

2.1 纳入人员基本情况

本次参加调查的 234 名医养结合养老机构工作人员中,男性 54 人(23.11%),女性 180 人(76.9%)。<30 岁 75 人(32.1%),30~39 岁 71 人(30.3%),40~49 岁 53 人(22.6%),≥50 岁 35 人(15.0%)。高中/中专 43 人(18.4%),大学/大专 191 人(81.6%)。初级职称 152 人(65.0%),中级职称 69 人(29.5%),高级职称 13 人(5.6%)。工作年限<5 年 82 人(35.0%),5~10 年 41 人(17.5%),>10 年 111 人(47.4%)。未婚 71 人(30.3%),已婚 157 人(67.1%),离异 5 人(2.1%),丧偶 1 人(0.4%)。医师 68 人(29.1%),护士(师)64 人(27.4%),检验人员 10 人(4.3%),行政管理 13 人(5.6%),其他人员 79 人(33.8%)。本次参加调查的 234 名医养结合养老机构工作人员中,无焦虑者 219 例(93.6%),有焦虑者 15 例(6.4%),其中轻度焦虑 10 例,中度焦虑 4 例,重度焦虑 1 例。无抑郁者 197 例(84.2%),有抑郁者 37 例(15.8%),其中轻度抑郁 23 例,中度抑郁 13 例,重度抑郁 1 例。

2.2 烟台医养结合养老机构工作人员 SAS 及 SDS 评分单因素分析

医养结合养老机构工作人员中,性别、学历、职称、职业等因素对 SAS、SDS 评分影响较小,差异无统计学意义($P>0.05$)。年龄、工作年限、婚姻状况、抑郁严重程度对 SAS 评分有影响,差异有统计学意义($P<0.05$);年龄、婚姻状况、焦虑严重程度对 SDS 评分有影响,差异有统计学意义($P<0.05$;表 1)。多

个独立样本的非参数检验两两比较发现,在SAS得分方面,年龄<30岁组与≥50岁组、已婚人员与未婚人员、无抑郁与轻度抑郁及中度抑郁相比均有统计学意义($P<0.05$)。在SDS得分方面,年龄<30岁组与40~49岁组、已婚与未婚、无焦虑与轻度焦虑及中度焦虑相比亦有统计学意义($P<0.05$)。

表1 烟台地区医养结合养老机构工作人员SAS及SDS评分单因素分析

Table 1 Single factor analysis of SAS and SDS scores of staffs in elderly medical care institutions in Yantai

Item	n	Average rank of SAS	P value	Average rank of SDS	P value
Gender			0.878		0.281
Male	54	118.74		108.80	
Female	180	117.13		120.11	
Age			0.027		0.003
<30 years	75	135.99		137.51	
30-39 years	71	111.43		118.04	
40-49 years	53	111.61		92.26	
≥50 years	35	99.10		111.76	
Education			0.494		0.671
High school/technical secondary school	43	111.13		113.55	
University/junior college	191	118.93		118.39	
Academic title			0.172		0.234
Primary	152	120.67		120.64	
Intermediate	69	106.43		107.12	
Senior	13	139.15		135.81	
Working years			0.030		0.171
<5 years	82	133.28		128.80	
5-10 years	41	105.73		111.24	
>10 years	111	110.19		111.46	
Marriage			0.021		0.011
Unmarried	71	135.42		139.27	
Married	157	109.04		107.38	
Divorce	5	145.20		130.80	
Widowed	1	36.00		94.00	
Occupation			0.264		0.217
Doctor	68	106.73		107.98	
Nurse	64	122.63		125.90	
Inspector	10	132.35		139.20	
Administrative management	13	147.73		89.58	
Other	79	115.76		120.74	
Anxiety					<0.001
None	219			111.18	
Mild	10			204.45	
Moderate	4			218.13	
Severe	1			230.50	
Depression			<0.001		
None	197	102.84			
Mild	23	186.22			
Moderate	13	214.81			
Severe	1	160.50			

SAS: self-rating anxiety scale; SDS: self-rating depression scale.

2.3 烟台地区医养结合养老机构工作人员抑郁、焦虑的危险影响因素分析

分别以是否发生焦虑症状或抑郁症状作为因变量,进行二分类logistic逐步回归分析。结果显示,抑郁、焦虑相互影响,即抑郁是发生焦虑的独立影响因素($B=3.435$, $OR=31.040$, $P<0.001$),焦虑是发生抑郁的独立影响因素($B=3.269$, $OR=26.272$, $P<0.001$),而性别、年龄、学历、婚姻状况、职称、职业、工作年限等与两者均无相关性($P>0.05$)。

3 讨 论

2019年12月以来,COVID-19从湖北省武汉市逐渐蔓延至全国,国家疾病控制中心已将其纳入国家乙类传染病范畴,并采取甲类传染病防控措施,启动重大突发公共卫生事件一级响应政策,实行最严格的防控措施。老年人免疫功能减弱,且多合并慢性基础疾病,是感染性疾病的高危人群。研究发现,新型冠状病毒更可能感染带有慢性并发症的老年男性,且大部分死亡病例为年龄>60岁的老年患者[1,3]。因此,老年是疫情防治的重点对象。

截至2015年底,烟台全市≥60岁的老年人口占比达到23.5%,高于全国7.4%,高于全省4.5%[4]。根据最新调研,烟台市作为我国首批医养结合试点城市,目前已建成医养结合服务机构219处,医养结合床位1.8万余张[5]。而调研医养结合养老机构工作人员心理状态有助于早期干预,提高在疫情防控中的能动性,减少人员感染及疫情机构内爆发的风险。本调查结果,234名医养结合结构工作人员中15例(7.4%)出现焦虑(轻度10例,中度4例,重度1例);47例(15.8%)出现抑郁(轻度23例,中度23例,1重度例)。本研究结果提示医养结合结构工作人员不良心理反应发生率较低,明显低于参加抗击新型冠状病毒感染一线支援的医护人员[6,7],初步分析原因如下:(1)烟台市为此次疫情低发区,且截至问卷调查结束,无1例死亡病例,无1例医养结合结构内老年人感染病例,市内所有确诊病例均在定点医院得到了及时救治;(2)本次调查的对象未在抗击疫情的一线单元;(3)疫情发生以来,烟台市各级各部门、单位以及专家积极作为,疫情防控知识普及到位,民生保障、医疗救治等各个方面工作井然有序,故医养结合养老机构内工作人员面临的风险及工作压力相对较低;(4)问卷调研时间为2月17日至2月18日,此时烟台地区疫情进入缓和期,2 d内烟台市均无新增病例,恐慌心理可能较前舒缓。

本研究分析发现,焦虑与抑郁相互影响,即互为

另一方的独立危险因素,这与基层医务人员的抑郁、焦虑情绪研究结论一致,亦支持了焦虑和抑郁具有普遍共病的特征[8]。研究认为,与单纯的抑郁障碍比较,共病患者所对应的临床症状和社会功能损坏程度则更为严重,需要更多的精神卫生服务对其进行支持[9]。然而,本研究 logistics 回归分析并未发现医养结合养老机构工作人员在疫情下的焦虑、抑郁与性别、年龄、学历、婚姻状况、职称、职业、工作年限等因素有相关性,且目前尚未报道有关医养结合养老机构工作人员的心理状态的相关结论,因此缺乏文献对比。我们考虑出现此结果的原因可能与上述所列 4 条原因相关,另外还与烟台市近年来对医养结合养老服务的重视及每年对医养结合养老机构内工作人员进行定期专业培训相关。

综上,在此次疫情调研中烟台市医养结合养老机构内人员抑郁、焦虑发生率远低于一线支援的医护等人员。另外,抑郁、焦虑情绪存在相互影响,因此应对该部分人群进行筛查,给予早期、适当的心理干预。但本研究尚存在一定局限性,如研究对象样本相对较少,缺乏心理干预前后的对照研究,今后我们将继续扩大样本,设立干预对照组,进一步探讨医养结合养老机构工作人员在重大疫情下心理健康水平及干预效果。

【参考文献】

[1] 中国疾病预防控制中心新型冠状病毒应急响应机制流行病组. 新型冠状病毒肺炎流行病学特征分析[J]. 中华流行病学杂态, 2020, 41(2): 145-151. DOI: 10.3760/cma.j.issn.0254-6450.2020.02.003.
Novel Coronavirus Emergency Response Mechanism Epidemiology Group, Chinese Center for Disease Control and Prevention. Epidemiological characteristics of a novel coronavirus pneumonia[J]. Chin J Epidemiol, 2020, 41(2): 145-151. DOI: 10.3760/cma.j.issn.0254-6450.2020.02.003.

[2] 刘晓红. 护理心理学[M]. 上海: 第二军医大学出版社, 1998: 266-268.
Liu XH. Psychology of Nursing[M]. Shanghai: Second Military Medical University Press, 1998: 266-268.

[3] Chen N, Zhou M. Epidemiological and clinical characteristics of 99 cases of 2019 novel coronavirus pneumonia in Wuhan, China: a descriptive study[J]. Lancet, 2020, 395(10223): 507-513. DOI: 10.1016/S0140-6736(20)30211-7.

[4] 王遥驰, 王博. 医养结合, 烟台率先走前[J]. 走向世界, 2017, 20(39): 12-29. DOI: 10.3969/j.issn.1005-393X.2017.39.002.
Wang YC, Wang B. Yantai leads in combining medical services and aged care[J]. Openings, 2017, 20(39): 12-29. DOI: 10.3969/j.issn.1005-393X.2017.39.002.

[5] 杜然然, 白杨, 赵翔, 等. 烟台市医养结合发展现状及管理协同研究[J]. 中国医药导报, 2019, 16(15): 161-163, 167.
Du RR, Bai Y, Zhao X, *et al*. Research on the development status and management coordination of the combination of medical and nursing in Yantai city[J]. China Med Herald, 2019, 16(15): 161-163, 167.

[6] 吴际军, 宋娴, 陈飞, 等. 抗击新型冠状病毒肺炎疫情临床一线护士睡眠质量调查及其影响因素[J]. 护理研究, 2020, 34(4): 1-5.
Wu JJ, Song X, ChenF, *et al*. Investigation on the sleep quality of first-line nurses in fighting against novel coronavirus pneumonia and its influencing factors[J]. Chin Nursing Res, 2020, 34(4): 1-5.

[7] 徐明川, 张悦. 首批抗击新型冠状病毒感染肺炎的临床一线支援护士的心理状况调查[J]. 护理研究, 2020, 34(3): 368-370.
Xu MC, Zhang Y. Psychological status survey of clinical first-line support nurses flighting against pneumonia caused by a 2019 noval coronavirus infection[J]. Chin Nursing Res, 2020, 34(3): 368-370.

[8] 吴润桂, 关念红, 李志雄, 等. 广东东莞市某基层医院医务人员焦虑、抑郁与个性特征的关系研究—附 98 份调查报告[J]. 新医学, 2008, 39(5): 304-305. DOI: 10.3969/j.issn.0253-9802.2008.05.010.
Wu RG, Guan NH, Li ZX, *et al*. A study on the relationship between anxiety, depression and personality characteristics of medical staff in a primary hospital in Dongguan, Guangdong—investigation report of 98 cases[J]. New Med, 2008, 39(5): 304-305. DOI: 10.3969/j.issn.0253-9802.2008.05.010.

[9] 陈艳波. 住院老年患者抑郁症的共病特征分析[J]. 中华全科医学, 2014, 12(2): 258-259, 266.
Chen YB. Characteristics of medical comorbidity in hospitalized older men with depression[J]. Chin J Gen Pract, 2014, 12(2): 258-259, 266.

(编辑:张美)